



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 80 PŽ-4316/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Hacker Macher j.d.o.o., OIB 84513363600, Siget 21E, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Marečić, odvjetnik u Jastrebarskom, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-731/2023-4 od 5. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnoga dužnika kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkoga suda u Osijeku poslovni broj St-731/2023-4 od 5. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točkama I. i III. izreke otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom dok je u točkama II., IV. izreke imenovan stečajni upravitelj, određeno da će se pobijano rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i da će po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskoga registra.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je sud tako odlučio s obzirom da su se ostvarili uvjeti za donošenje rješenja o istodobnom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka te odlučio sukladno čl. 430 i čl. 431. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) iz razloga što se smatra da postoji nesposobnost za plaćanje na strani stečajnoga dužnika s obzirom da dužnik nije u roku od 15 dana od objave oglasa podnio sudu popis imovine i obveza.

3. U žalbi stečajni dužnik navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnoga postupka iz razloga što u obrazloženju pobijanoga rješenja nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama. Žalitelj ukazuje da prvostupanjski sud nije u trenutku donošenja pobijanoga rješenja ispitivao da li postoje pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnoga postupka, a što je bio dužan. Također, žalitelj ukazuje da u izreci pobijanoga rješenja nije naveden dan otvaranja stečajnoga postupka u smislu odredbe čl. 129. SZ-a. Predlaže drugostupanjskome sudu ukinuti

pobijano rješenje i predmet vratiti natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je postupajući po prijedlogu FINA-e od 6. rujna 2023. za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud 12. listopada 2023., temeljem odredbe čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan dužnikov zastupnik po zakonu da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i dužnikovi vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

7. Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

8. S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje nije u određenom roku iz oglasa od 12. listopada 2023. prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, kao što niti jedan od vjerovnika dužnika nije u tom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

9. Neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnoga postupka opisanu u čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Naime, s obzirom da stečajni dužnik u roku od 15 dana nije dostavio popis imovine i obveza dužnika prvostupanjski sud je bio dužan po služnoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. Nadalje, u čl. 431. SZ-a je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine da postoji oboriva zakonska presumpcija da je dužnik nesposoban za plaćanje. Iz sudske prakse koji je žalitelj naveo u svojoj žalbi je vidljivo da je u tim predmetima žalitelj u žalbi dostavio dokaze kojima je oborio navedenu presumpciju, dok u ovome predmetu u žalbi protiv pobijanoga rješenja stečajni dužnik nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi osporio zakonsku presumpciju da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje.

11. Također, neosnovan je žalbeni navod da je pobijano rješenja nepravilno jer nije naveden dan otvaranja stečajnoga postupka u smislu odredbe čl. 129. SZ-a. Naime, prilikom donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnoga postupka nije potrebno da rješenje sadrži sve što je propisano u čl. 129. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju stečajnoga postupka. Naročito nije potrebno s obzirom da se jednim rješenjem otvara i zaključuje stečajni postupak navesti dan, sat i minutu otvaranja stečajnoga postupka. Uostalom, u čl. 431. st. 2. SZ-a je propisano da se na rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka na odgovarajući način primjenjuje odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a, a ne primjenjuje se čl. 129-a SZ-a na koji se žalitelj poziva.

12. S obzirom na sve gore navedeno, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenje temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30863-29c51**

Kontrolni broj: **0dac9-1751c-4d36e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.